

**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
| המחלקה האזרחית

06/01/2021

לכבוד  
המשנה לפרקליט המדינה,  
מר מומי למברגר

א.נ.,

**הנדון: מח"ש 6282/20 אהוביה סנדק ז"ל**

1. מאשר בתודה קבלת המענה מיום 5.1.21 למכתבי אליך מיום 4.1.21.
2. אני שומע ממכתבך כי הנך נותן אמון בלתי מסויג בראש מח"ש.
3. האמון שאני מסוגל ליתן בראש מח"ש היום הוא לא אותו אמון שהינך יכול ליתן, ולא רק בשל סיבות מערכתיות, אלא, ובעיקר בשל כך שהינך מעודכן בחומרי החקירה ובמהלכי החקירה, ואילו הח"מ לא מעודכן, ובוודאי שאף לא אמור להיות.
4. לפיכך, בעוד שהאמון שהינך נותן לראש מח"ש, ולמהלכי החקירה הוא אמון המבוסס על בחינה רצינאלית של העובדות, לי או למרשיי או לציבור הרחב שניצב מאחורי מרשיי אין אפשרות ליתן את אותו אמון שאדוני נותן ובוודאי שאין לצפות מאיתנו ליתן אמון עיוור.
5. האירוע מחזיר אותנו לפרשת אבו-אל-קיעאן שם נחשף כי ראשי רשויות החוק סחרו ב"צדק" תמורת "תדמית", וערבבו מין שלא במינו בפוליטיזציה, לא מפלגתית בהכרח, יש להבהיר, של פעילות רשויות החקירה.
6. לפיכך, נקודת המוצא של אדם מן החוץ הינה *כבדהו וחשדהו*, או *כבדהו בזהירות*.
7. זו נקודת המוצא הפרלימינרית.
8. כיום אנו כבר לא שם.
9. לנו כצופים מן החוץ על הליך החקירה יש כבר כיום אינדיקציות רבות לכשלים חמורים ולעיוותים בחקירה.
10. האינדיקציות שלנו ייבחנו במלואם מייד לאחר שנקבל את חומרי החקירה במועדים הקבועים לכך בדיון.

טלפון: 050-2202795 | ת.ד. 34482 ירושלים, מיקוד 9134401 | אי-מייל tamyado@gmail.com | פקס 03-5423040



## עו"ד מנשה צ. יאדו | המחלקה האזרחית

11. אולם, אנו מוצאים כבר כעת להציג בפניך בצורה סדורה את כל אותן אינדיקציות כדי שבלא שנכיר מבפנים את מהלכי החקירה, נוכל לדעת כי אתה אשר מעודכן על מהלכה בוחן את הדברים.

12. החשיבות שבכך היא בין היתר כדי לאפשר תיקון תוך כדי תנועה ולא להותיר לאותם כשלים לכאוריים להתברר רק לאחר מעשה.

13. יכול להיות כי בפירוט שלהלן יימצאו אי אלו חזרות על דברים שכבר הושמעו, בין אם בתכתובת בין אם במסגרת העתירה אולם חשוב לארגן את הדברים במסמך אחד כדלקמן.

### כשלים בעבודת חוקרי המשטרה:

#### 1. תיאור התאונה בבקשות המעצר תוך השמטה עקבית ומכוונת של הפגיעה של הרכב המשטרתי ברכב הצעירים

1.1 בבקשות המעצר כולם תיארה המשטרה את התאונה כתאונה עצמית תוך השמטה של העובדה רבת המשמעות, אם לא המשמעותית ביותר כי הרכב של הנערים עף כתוצאה ממגע עם רכב המשטרה, כדלקמן:

2. פרטי העבירה/ות  
אתחיל סמוך לשעה 12:00 החשודים הנ"ל יחד עם שלושה נוספים זרקו אבנים לעבר רכבים חולפים בכביש 457 צומת מכמש. משהבחינו בשוטרים, נמלטו ברכב השייך לאחר החשודים תוך נסיעה פרועה כנגד התנועה כשלאשם מסכות וכובעי קפוצ'ון. במהלך המרדף אחריהם החשודים פנו ימינה לעבר בסיס חיל האוויר, תוך נסיעה מזוגזגת על מנת למנוע מניידות המשטרה לעצורם. כעבור מס' מטרים החשודים איבדו שליטה והרכב התהפך בצד הדרך. כתוצאה מכך ארבעת החשודים נפצעו וחשוד נוסף נמצא מת כתוצאה מהתהפכות הרכב.

#### **פרוטוקול בקשת המעצר מיום 22.12.20**

1.2 תיאור מעוות של אירוע התאונה תוך השמטה לטובת השוטרים בידי שוטרים את העובדה שקושרת את השוטרים לגרימת המוות.

1.3 תיאור זה חזר על עצמו ב"העתק הדבק" בכל בקשות המעצר לאחר מכן חרף מכתבי בעניין וחרף העובדה כי הצגתי טענה זאת בפני בג"ץ.

#### 2. תיאור התאונה בטיעון שקרי בעל פה בפני ביהמ"ש בדיון מיום 28.12.20 עם השמטה של העובדה כי רכב המשטרה פגע ברכב הנערים עובר להתהפכות

- 1 נסע כשמוכן אין לו רישיון, בחיים לא הוציא רישיון נהיגה, בויגו, על מנת למנוע מהניידות לעצור אותו. במהלך הזנוג והמהירות המופרות וההתפרעות הפושעת, רכבם התהפך וכתוצאה מכך אחד מהקטינים אף מהחלון ומצא את מותו. לאחר שהרכב נעמד במקום שני החשודים הניילו ניסו לברוח

2.1 זה שקר.

טלפון: 050-2202795 | ת.ד. 34482 ירושלים, מיקוד 9134401 | אי-מייל tamyado@gmail.com | פקס 03-5423040



ארגון חוננו – סיוע משפטי לאומי | מוקד טלפוני 24 שעות 1599-50-40-20

אתר אינטרנט [www.honenu.org.il](http://www.honenu.org.il)

**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
| המחלקה האזרחית

2.2 שקר זה נמסר ביודעין, שכן בהמשך הפרוטוקול דיברו החוקרים על חוות הדעת של הבוחן המשטרתי מטעמנו אשר מתארת את הניגוח.

2.3 שוטרים משקרים למען שוטרים על חשבון הארכה של מעצר לצעירים, ועצם השקר הוא בנסיבות מעשה הגובל בפלילים.

**3. השמטה של העובדה שהרכב של הצעירים היה משויך במסוף המשטרתי למשפחת סנדק**

3.1 בדיון האמור בו ביקשה וקיבלה המשטרה הארכה של המעצר של אפריים גוזלן טענו החוקרים המשטרתיים כי הרכב נמצא בבעלות של גוזלן, כדלקמן:

20 **נציג המבקשת:**  
21 אוכל לומר שגרסתו זו צצה היות וחוקרי המשטרה הטיחו בפניו את העניין שעל-פי חוק התעבורה  
22 היות והוא בעל הרכב ולאור העובדה שהוא שומר על זכות השתיקה וממלא פיו מים לאורך כל  
23 החקירה ולא מוסר מי נהג ברכב, פתאום צצה, ושוב אני חוזר ומדגיש, צצה הגרסה המופרכת עם  
24 הטענה שמי שנהג זה הקטיין הצעיר שהיה בן 16, ז"ל. זו הסיבה בדיוק ואין בלתה. הוא הרי מהיום  
25 הראשון יכול היה לטעון את זה.

3.2 כנגד הטחה זו טען גוזלן כי הוא לא נהג אלא אהוביה המנוח.

3.3 בהמשך לכך טען החוקר המשטרתי בעמ' 21 לפרוטוקול בפני ביהמ"ש כי הרכב מעולם לא היה בשימוש המנוח, כדלקמן:

3 **ש. יש לכם ראיות נוספות שתומכות בגרסת גוזלן לפיה חרף היות הרכב רשום על שמו הוא**  
4 **היה בבעלות ושימוש של המנוח?**  
5 **ת. מעולם הוא לא היה בשימוש של המנוח. מעולם. זה פשוט לטפול במנוח ולהפיל עליו תיק**  
6 **על לא עוול בכפו. כך מתנהלים חברים שלו. אנא נלך! בושה וחרפה.**  
7 **ש. כשאתה אומר שאין, בדקת את זה?**  
8 **ת. הרכב רשום על שם גוזלן.**

3.4 בהמשך לנטען על ידי השוטרים ביסס ביהמ"ש את החלטת המעצר כנגד גוזלן בין היתר וביחוד על בסיס היותו בעלים נהג:

30  
31 **עדיין, לאחר תקופה שכזו מצאתי כי יש לבצע אבחנה נוספת (מעבר לאבחנה שבוצעה בין הקטינים**  
32 **לנבירים), בין חשוד 1 לחשוד 2, שכן החשד כפי שעולה מן הראיות הוא שחשוד 1 שהינו בעל הרכב**  
33 **הוא זה אשר נהג בו, ועל כן השליטה המיידית הייתה שלו, כך גם ההתנהגות בדרך.**



## עו"ד מנשה צ. יאדו | המחלקה האזרחית

3.5 ביום שיש ה- 1.1.20 פורסמה כתבה בעיתון מעריב עם גרסה שלימה או כמעט שלימה של האירוע מפי אחד השוטרים שנסעו ברכב.

3.6 החלק הרלוונטי לעניין דגן הינו כדלקמן:

שלהם. הוא התקרב, ודיווח את המספר.  
הבלש שלידי ברק במערכת, והתברר שהרכב  
רשום על שם מישהו מבת עין. מישהו שלא  
מוכר לנו. כדי להיות בטוחים, עשינו עוד  
בדיקה ביחידה. גם שם לא ידעו עליו כלום.

3.7 השוטר מסר לעיתון כי הרכב משויך במסוף המשטרה לאדם מבת עין.

3.8 אפרים גוזלן אשר כנגדו הטיח הטוען המשטרתי את טענת הבעלות לא גר בבת עין.

3.9 אהוביה סנדק המנוח גר בבת עין.

3.10 עולה אפוא כי במסוף המשטרתי משויך הרכב למשפחת סנדק ולא למשפחת גוזלן.

3.11 מידע מהותי זה הרלוונטי הן לחזקת הבעלות והן למשקל הראיות הוסתר לכאורה מביהמ"ש והסתרתו שימשה לכאורה יסוד להארכת המעצר בפועל של גוזלן.

3.12 אנו מודעים לכך כי בשלב זה לא נוכל לדעת בצורה מלאה וסדורה את כל יסודות הטענה אולם יש בדברים שעומדים בפנינו תשתית רחבה דיה כדי להציג את הדברים לפניך בזה והוגשה בגינם תלונה למח"ש, אלא שאיינו יודעים אם מח"ש יכולה לחקור תלונה זו לגבי עבירות שבוצעו במסגרת הצח"ם בו היא שותפה.

### 4. טיעון סנגוריאלי של צוות החקירה ביחס לשוטרים וקטגוריאלי ביחס לצעירים

4.1 הדברים נטענו בהרחבה בהודעת העדכון שהגשתי ביום 24.12.20 לבג"ץ, וכאן נתמצת את תורף דברי חוקרי המשטרה המתארים את השוטרים שפעלו באירוע כ"מלח הארץ", אשר "חרפו נפשם באירוע", ו"פעלו כשורה" ואף "עשו מלאכת קודש" ומצד שני טענו חוקרי המשטרה כי הטענות כנגד השוטרים (הווה אומר התלונה שהגיש הח"מ) הם הכפשות.

4.2 במכתבך אלי ציינת כי אתה הורית על הקמת הצח"ם.

4.3 נוכח הדברים האלו שנאמרו מצד חוקרי הצח"ם בדיון הארכת מעצר של הצעירים אתפלא עד מאוד אם לא יתעורר בקרבך ולו הרהור על ההחלטה להקים צח"ם.

טלפון: 050-2202795 | ת.ד. 34482 ירושלים, מיקוד 9134401 | אי-מייל tamyado@gmail.com | פקס 03-5423040



**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
| המחלקה האזרחית

4.4 זה עיוות דין שאין כדוגמתו להפקיר נחקרים בידי שוטרים אשר טוענים בלהט כי קבוצת החשודים השנייה היא נקייה מכל אשמה.

4.5 זו חקירה מוטית ולא במישור ההערכות אלא במישור הטענות הפורמאליות.

4.6 מה אמור להרגיש הנחקר האזרח כאשר הגישה של צוות החקירה כלפיו היא עוינת במופנן ואילו כלפי הנחקרים האחרים היא כל כך אוהדת.

4.7 המצוקה שחש הנחקר שנחקר בידי אנשים שמייצגים את מי שלדעתו אשם בתאונה היא עצמה עוול ופגם צועק בצדק.

4.8 זו תוצאה של קיומו של הצח"ם, ועבר לפגיעה המוכחת באמינות הטיעון המשטרתי, כנטען לעיל, והחשד.

**5. עיוות מובנה שנגרם כתוצאה מעבודת הצח"ם - משקל ראיתי שונה לדוחות השוטרים במסגרת חקירת המח"ש מזה ובמסגרת חקירת ימ"ר ת"א מזה**

5.1 בבקשות המעצר של הצעירים שימשו דוחות השוטרים כראיה מנהלית להקמת תשתית ראיתית למעצר הצעירים.

5.2 במסגרת חקירת מח"ש משמשים הדוחות כמסמכים שנערכו בידי החשודים בגרימת המוות.

5.3 אילו היתה חקירת המוות מרוכזת בידי גוף אחד- מח"ש כי אז היתה מח"ש צריכה ליחס לדוחות את אותו המשקל ואת אותם המאפיינים.

5.4 כעת כאשר החקירה מפוצלת- חוקרי ימ"ר ת"א מייחסים לדוחות החקירה את מלוא האמינות כאילו היו הדוחות ראיות מנהליות בלתי נגועות וכס מוצגים הדוחות לבית המשפט, בעוד שמח"ש לא יכולה שלא ליחס לדוחות אלו את המאפיין שהם נערכו על ידי החשודים הנחקרים עצלה.

5.5 יוצא אם כן כי פיצול החקירה "טיהר" את המאפיינים המחשידים של הדוחות בהליכי המעצר שקוימו נגד הצעירים ונגרם עיוות דין מובנה.

**6. אי חשיפת שופטי המעצרים לחשדות של צוות החקירה של מח"ש ביחס לדוחות הפעולה של השוטרים**

6.1 מעבר לכשל המובנה ביחס למשקל שקיבלו דוחות הפעולה של השוטרים בדיוני המעצרים של הצעירים, קיים כאן כשל נוסף.



## עו"ד מנשה צ. יאדו | המחלקה האזרחית

6.2 לפי המכתב של מר משה סעדה חשד ראש צוות החקירה כי העיכוב במילוי הדוחות של שוטרים היה מכוון, עיכוב בן חמש שעות.

6.3 מידע זה וחשדות אלו לגבי הדוחות אשר עובדו במסגרת מח"ש לא הובאו בפני שופט המעצרים בבקשות שהוגשו על ידי ימ"ר ת"א כנגד הצעירים- וזה עיוות דין נוסף.

### כשלים בעבודת מח"ש:

#### 7. החלטת ראש מח"ש לשחרר את השוטרים בלא חקירה באזהרה ובלא מעצר בחשד לשיבוש ראיות בעבירות המתה

7.1 כשל זה נדון על ידי בהרחבה במכתבי אליך מיום 6.1.21.

7.2 כשל זה הוא חמור וגרם לכאורה לפגיעה קרדינאלית בחקירה.

7.3 השבת כי הינך סומך ידיך, ואין טען לשוב ולדוש בכך כאן.

7.4 קוצר הדברים לא אמור להטעות, זה כשל לכאורי חמור אשר ניצב ביסוד הביקורת על עבודת מח"ש בתיק.

#### 8. **השהיית החקירה של השוטרים עד ליום חמישי ה- 24.12.20**

8.1 כאן אני כבר לא נשען על מידע עיתונאי.

8.2 השוטרים לא נחקרו באזהרה עד ליום חמישי ה- 24.12.20.

8.3 אין תקדים להשהיה של שלושה ימים של חקירת חשוד בעבירת המתה ובפרט לא נוכח החשש הממשי לשיבוש היות ומדובר בארבעה נוסעים ברכב.

8.4 מדובר בכשל חסר תקדים בפרקטיקה ולא רק חסר תקדים אלא בלתי נתפס ביחס למקובל ולמצופה.

#### 9. **שחרור השוטרים מהחקירה בלא תנאים של אי יצירת קשר**

9.1 מסקנה שניתן ללמוד מכך שאחד השוטרים מסר ביום 1.1.21 גרסה לעיתון.



**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
| המחלקה האזרחית

**10. הפקרה טוטאלית של חקירה לגבי התנהלות השוטרים לאחר ההתהפכות**

- 10.1 אתמול, ה-6.1.21, התראיין בתכנית המהדורה המרכזית של אראל סגל ובוועז גולן בערוץ 20 החובש שהגיע ראשון לזירת התאונה.
- 10.2 החובש מסר כי הוא לא זומן למסור עדות במח"ש.
- 10.3 אנחנו נמצאים שבועיים ימים ויותר מאז התאונה ומח"ש לא זימנה לעדות את החובש שהגיע ראשון לזירה.
- 10.4 זה משדר חקירה דינאמית!:
- 10.5 החובש קרא את הגרסה שמסר השוטר החשוד לעיתון ביום 1.1.21 וחש כי גרסת השוטר חוטאת לאמת ובא ומסר גרסה נגדית לתקשורת- גרסה אשר מח"ש אמורה היתה לגבות ביוזמתה.
- 10.6 זה עד מפתח להבנת האירוע.
- 10.7 מכל מקום לגרסת החובש השוטרים לא עזרו בטיפול רפואי, ואף הפריעו לטיפול לרבות איזוק מאחורי הגב, וסירוב להתיר את האיזוק לצורך נטילת מדדים, ולרבות סירוב לעזור בפינוי עם אלונקה.
- 10.8 טענות המקימות חשד לעבירת ההפקרה לפי סעיף 64א (ה) לפקודת התעבורה.
- 10.9 חשוב לציין כי השוטרים ראו את הרכב מתהפך פעמיים לנגד עיניהם הם ראו תאונה בקינטמטיקה גבוהה ולצרות זאת לא עשו שינוי פזה מאירוע שיטורי לאירוע רפואי- זה טעון בירור וטעון חקירה.

**11. אי זימון הצעירים למסור תלונה מסודרת במח"ש לאחר שאלו שוחררו מבית מעצר**

- 11.1 ביום 27.12.20 הודיע הח"מ בכתב למח"ש כי הקטנים שוחררו והם מצטרפים לתלונה בתיק כנפגעי עבירה וכי הם פונו לבית חולים ונפגעו.
- 11.2 מאז אותה הודעה חלף שבוע וחצי והקטינים לא זומנו למסור גרסה.
- 11.3 הצעירים חוו את האירוע, יש להם גרסה- היאך ניתן לחקור את אשמת השוטרים בלא לגבות גרסה מהצעירים.
- 11.4 הח"מ פגש את אחד הקטינים סמוך לאחר שהשתחרר ושמע ממנו כי סמוך לאחר ההתהפכות הוא נאזק ברכב, וזאת שמע הח"מ מאב של אחד הקטינים האחרים.



**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
**| המחלקה האזרחית**

- 11.5 בכלי התקשורת פורסם מפי אחד מהקטנים כי סמוך לאחר התהפכות שמע הוא את אחד השוטרים אומר לחברו : **"ראית איך זיינו להם תרכב?"**.
- 11.6 עדות זו לא מעידה על מצב נפשי של שוטר שנכנס להלם כתוצאה מתאונה לא צפויה אלא על מצב של שוטר שמביט בתוצאה של פעולה אקטיבית מכוונת "זיינו".
- 11.7 עדות זו יוצקת את היסוד הנפשי לעבירת הניגוח הנלמדת מתוך הממצאים בשטח כפי שנטען בדוח הבוחן מטעמנו.
- 11.8 מח"ש לא חתרה די לגביית עדויות הצעירים ולמיצוי מכוחן של כיווני החקירה כנגד השוטרים.
- 11.9 השילוב של עדות החובש על אי מתן עזרה ואף הכבדה על הטיפול בצעירים עם העדות של הקטין על דברי השוטר ש"זיין" תרכב של הצעירים, מגלה תמונה שטעונה חקירה ואשר אמורה היתה להתברר מיוזמת מח"ש ולא מיוזמת כלי התקשורת.

**12. אמון הציבור במערכות אכיפת החוק**

- 12.1 בתגובת המדינה לעתירה 9021/20 שהגשנו בעניין אין ולו מילה אחת על תכלית סעיף 49א לפקודת המשטרה ועל הצורך לשמור על אמון הציבור במערכת אכיפת החוק.
- 12.2 המדינה הסתפקה בפרשנות מילולית מצמצמת לסעיף- פרשנות שכבר נשללה כבלתי סבירה וחוטאת לתכלית החוק במקרה אחר (ראה : ת"פ 16-06-44405 מ"י נ' דניאל [נבו]).
- 12.3 שום מילה על תכלית החוק, שום מילה על אמון הציבור בחוק, שום מילה על הרחק עצמך מן הפסול ומן הדומה לפסול מלזות שפתיים ולא על **הייתם נקיים בעיני אלוקים ואדם**.

12.4 אין שום הצדקה למתוח עד דק את אמון הציבור ברשויות אכיפת החוק.

12.5 הקמת הצח"ם ועיוות הדין שכרוך בו היו דבר שגוי ומיותר בהקשר זה.

13. סוף דבר בראשיתו.

13.1 אלו הם הספקות שיש לנו לעניין אי תקינות ההליך.

13.2 אנו לא חשופים להליך כדי לבחון את אותם ספקות

13.3 כמי שחשוף להליך ועומד בראש המנגנון שלו אנו מציגים בפניך כבר כעת את הספקות כדי שנהיה מיושרי-קו, כי האמון שהינך נותן בהליך נעשה על דעת ההשגות שלנו לגביו ועל מנת שדברים יתוקנו תוך כדי תנועה.





**עו"ד מנשה צ. יאדו**  
| המחלקה האזרחית

13.4 חוות הדעת של הבורח מטעמנו מדברת על ניגוח וזה לא מתיישב עם ההודעה של משה  
נוסבויס לתקשורת ליה לא עומדים להיות מוגשים כתבי אישום נגד השוטרים.

13.5 הספקות שלנו הם לפרטים ולגבי מכלול התמונה.

בכבוד רב,

*מנשה צ. יאדו*

מנשה צ. יאדו, עו"ד

